**77RS0013-02-2022-008510-34**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**08 июня 2023г. адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при помощнике фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 882/2023 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к ООО «Арвекс», Краеву Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к ООО «Арвекс», Краеву Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «Арвекс» (ИНН 9731010160), Краева Дмитрия Владимировича (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору №038/9038/028-596 от 14.11.2019г. в размере сумма

Взыскать в солидарном порядке с ООО «Арвекс» (ИНН 9731010160), Краева Дмитрия Владимировича (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд адрес.

Судья И.С. Самойлова

**77RS0013-02-2022-008510-34**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**08 июня 2023г. адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при помощнике фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 882/2023 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к ООО «Арвекс», Краеву Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ООО «Арвекс», Краеву Д.В. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору №038/9038/028-596 от 14.11.2019г. в размере сумма, из которой сумма – ссудная задолженность, сумма – проценты за кредит, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма, оплаченной при подаче иска.

Исковые требования мотивированы тем, что 14.11.2019г. ПАО «Сбербанк России» (далее – Истец, Банк) и ООО «Арвекс» (далее – Ответчик, Заемщик, Должник) заключили кредитный договор №038/9038/028-596 (далее – Кредитный договор) на основании поданного в Банк заявления заемщика о присоединении к Общим условиям предоставление и обслуживание обеспеченных кредитов (Приложение №1 к Кредитному договору).

Согласно условиям Кредитного договора, Банк предоставляет Заемщику кредит для целей развития бизнеса, в сумме сумма на срок по 13.05.2022г. (в редакции Дополнительного соглашения №1 к Договору), а заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом по ставке 14,5% годовых и другие платежи в размере, в сроки и на условиях Договора.

Исполнение обязательств Заемщика в соответствии с условиями Кредитного договора обеспечивалось поручительством фио (далее – Поручитель), в связи с чем, в этот же день, в обеспечение исполнения Заемщиком своих обязательств по Кредитному договору Банком с Краевым Д.В. заключен договор поручительства №038/9038/028-596/1 от 14.11.2019г. (далее – Договор поручительства) с присоединением к Общим условиям договора поручительства (Приложение №1 к Договору поручительства).

В соответствии с условиями вышеуказанного договора поручительства Поручитель обеспечивает исполнение всех обязательств Заемщика, вытекающих из Кредитного договора. Поручитель ознакомлен со всеми условиями Кредитного договора, в том числе с Общими условиями кредитования, опубликованными на официальном сайте Банка в сети Интернет по адресу: htth:// [www.sberbahk.ru](http://www.sberbahk.ru) и согласен отвечать за исполнение заемщиком его обязательств полностью.

Во исполнение условий Кредитного договора Банк надлежащим образом исполнил свои обязательства, перечислив в соответствии с условиями Кредитного договора кредитные денежные средства на счет Заемщика.

Однако Заемщиком были нарушены принятые на себя обязательства в части погашения основного долга и оплаты процентов за пользование кредитом, так, начиная с 15.03.2022г. заемщик своевременно и в полном объеме не вносил ежемесячные платежи в счет погашения кредита, в результате чего по состоянию на 17.06.2022г. образовалась просроченная задолженность по кредиту в заявленном размере.

Отправленное в адрес Заемщика и Поручителя требование о погашении задолженности по Кредитному договору остались без удовлетворения и ответа, до настоящего времени кредит не погашен.

В судебное заседание представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк не явился, надлежащим образом и заблаговременно извещался о времени и месте судебного разбирательства, причины неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела не заявлял, ранее представил заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствии.

Ответчики ООО «Арвекс», Краев Д.В. в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены, причины неявки не сообщили, ходатайств об отложении дела не заявляли, возражений на иск не представили.

В соответствии со ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 04.11.1950 года, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок. При этом суд учитывает, что гражданским процессуальным законодательством предусмотрен двухмесячный срок для рассмотрения дела, в связи с чем, руководствуясь также ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствии лиц, надлежащим образом извещенных, по имеющимся в распоряжении суда материалам, которые полагает достаточными для рассмотрения его по существу.

Суд, изучив и исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства по отдельности и в их совокупности, находит иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно [ст. 421](consultantplus://offline/ref=1F0BBD39352E8C5FB8A9897FEFED1EA0AD637D769F3B4FF082C6432FC04F4082AFAD3A1FB1E4DB48CEK6G) ГК РФ граждане и юридические лица свободы в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с ч.1 [ст.435 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_435_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

В соответствии с ч.1 [ст.438 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_438_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (в частности предоставление соответствующей суммы кредита) считается акцептом. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Согласно положениям [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E949DBA340A47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB3C7vC25K), [310](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E949DBA340A47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CA9B7vC20K) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно [ст. 809](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E9492BB300F47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB2C7vC20K) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу [п. 1 ст. 810](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E9492BB300F47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB2C6vC27K) ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с [п. 2 ст. 811](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E9492BB300F47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB2C6vC2CK) ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств обеспечивается неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктами 1 и 3 ст.323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

В соответствии со ст.363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 14.11.2019г. ПАО «Сбербанк России» и ООО «Арвекс» заключили кредитный договор №038/9038/028-596 на основании поданного в Банк заявления заемщика о присоединении к Общим условиям предоставление и обслуживание обеспеченных кредитов (Приложение №1 к Кредитному договору).

Согласно пунктам 1, 3, 5 Кредитного договора, Банк предоставляет Заемщику кредит для целей развития бизнеса, в сумме сумма на срок по 13.05.2022г. (в редакции Дополнительного соглашения №1 к Договору), а заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом по ставке 14,5% годовых и другие платежи в размере, в сроки и на условиях Договора.

По условиям Кредитного договора заемщик обязался производить погашение основного долга и начисленных процентов по кредиту ежемесячно и в дату окончательного погашения кредита. Тип погашения кредита – аннуитетными платежами.

В соответствии с адрес договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных Кредитным договором, заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности включительно.

Таким образом, при заключении Кредитного договора между Банком и Заемщиком на условиях, указанных в Договоре, ООО «Арвекс» располагало полной информацией об условиях заключаемого договора, и, добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, о чем свидетельствует подпись заемщика, в лице директора фио, действующего на основании Устава, приняло на себя все права и обязанности по возврату суммы кредита и уплате процентов за пользование кредитом, определенные Кредитным договором.

Исполнение обязательств Заемщика в соответствии с условиями Кредитного договора обеспечивалось поручительством фио, в связи с чем, в обеспечение исполнения Заемщиком своих обязательств по Кредитному договору Банком с Краевым Д.В. заключен договор поручительства №038/9038/028-596/1 от 14.11.2019г. с присоединением к Общим условиям договора поручительства (Приложение №1 к Договору поручительства).).

Подписывая настоящие условия договора поручительства, Краев Д.В. заверяет, что предлагает ПАО Сбербанк заключить договор поручительства в соответствии с Общими условиями поручительства, опубликованными на официальном сайте Банка в сети Интернет по адресу: htth:// [www.sberbahk.ru](http://www.sberbahk.ru), известных поручителю и имеющих обязательную для поручителя силу. Поручитель подтверждает, что обязуется отвечать перед Банком за исполнение ООО «Арвекс» ИНН 9731010160 всех обязательств по заявлению о присоединении к Общим условиям предоставление и обслуживание обеспеченных кредитов (Приложение №1 к Кредитному договору №038/9038/028-596 от 14.11.2019г., заключенному между Банком и Заемщиком).

В соответствии с адрес договора выдача кредита производится единовременным зачислением суммы кредита на расчетный счет заемщика №40702810538000048719 в ПАО Сбербанк на основании распоряжения Заемщика по форме Приложения №2, оформленного в день подписания Договора и являющегося неотъемлемой частью Договора.

Банк свои обязательства по Кредитному договору выполнил.

Факт заключения Кредитного договора, а также получения и использования кредита подтверждается выпиской из лицевого счета Заемщика, в соответствии с которой кредитные денежные средства перечислены на номер счета №40702810538000048719, открытый в Банке на основании распоряжения заемщика, оформленного в день подписания заявления по форме Банка.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Займодавец, со своей стороны, исполнил взятые на себя обязательства в полном объеме, надлежащим качеством и в срок.

В свою очередь, Заемщик ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по Кредитному договору, в течение срока действия Кредитного договора Заемщиком неоднократно допускалась просрочка в отношении сроки возврата кредита и уплаты процентов за пользование заемными средствами. Заемщиком кредит не погашен.

В соответствии с п.6.5 Общих условий кредитования Банк имеет право потребовать от Заемщика досрочно возвратить часть или всю сумму кредита и уплатить проценты, и иные платежи, предусмотренные условиями Договора, а также неустойки, начисленные на дату погашения в случаях: неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком его обязательств по Договору, а также по договорам о предоставлении кредита ( в том числе, но не исключительно: кредитным договорам, договорам об открытии кредитных линий), по договорам о предоставлении банковских гарантий, договорам поручительства, иным видам договоров, которые заключены или могут быть заключены в течение срока действия Договора между Заемщиком и Банком.

Судом установлено, что 17.05.2022г. истцом в адрес заемщика направлено требование о погашении задолженности по Кредитному договору (уплаты задолженности по основному долгу, процентов за пользование кредитом, неустойки) с приложением оригинала расчета задолженности, с подтверждением почтового отправления.

Аналогичное требование отправлено истцом в адрес поручителя фио, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Данные требования ответчиками проигнорированы, до настоящего времени образовавшаяся задолженность ответчиками не погашена.

Из представленных суду материалов дела следует, что по состоянию на 17.06.2022г. размер неисполненных ответчиками обязательств, возникших из Кредитного договора, перед Банком составляет сумма, из которой сумма – ссудная задолженность, сумма – проценты за кредит, что подтверждается расчетом задолженности по Кредитному договору, выписками по счету.

Расчет суммы задолженности в дело представлен, ответчиками не опровергнут, судом проверен и принят.

На основании ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Иск ответчиками не оспорен, доказательств обратного не представлено.

Вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ ответчиками не представлено доказательств наличия иного размера задолженности по Кредитному договору, а расчет, предоставленный истцом, суд полагает верным, представляющим собой полную величину задолженности Ответчиков перед Истцом и обоснованным по изложенным выше основаниям.

Кроме того, не явившись в судебное заседание, ответчики лишили себя возможности представлять возражения, доводы и давать пояснения по заявленным исковым требованиям.

Суд, проверив расчет задолженности, предоставленный истцом, соглашается с размером имеющейся у ответчиков задолженности в размере сумма

Разрешая исковые требования о взыскании задолженности по кредитному договору №038/9038/028-596 от 14.11.2019г., суд, руководствуясь вышеперечисленными нормами права, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. ст. 12,56,67 ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего исполнения обязательств (ст. ст. 309,310 ГК РФ), положения о кредитном договоре (ст. ст. 810, 811,819 ГК РФ), исходит из того, что заемщик прекратил исполнение Кредитного договора, нарушил принятые на себя обязательства в части погашения основного долга и оплаты процентов за пользование кредитом, в связи с чем, приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчиков образовавшейся по Кредитному договору задолженности заявлено обоснованно, и определяет к взысканию в солидарном порядке с ООО «Арвекс», фио задолженность в размере сумма

Удовлетворяя исковые требования, суд, исходит из того, что Кредитный договор был заключен ООО «Арвекс» добровольно, условия Кредитного договора ответчиком не оспорены, заключение Кредитного договора совершалось по волеизъявлению сторон, его условия устанавливались сторонами по согласованию, при этом Банк принял на себя обязательства по предоставлению денежных средств, а ООО «Арвекс» по их возврату, тем самым, каждая сторона приняла на себя риск по исполнению кредитного договора №038/9038/028-596 от 14.11.2019г.

При этом суд указывает, что исполнение обязанностей по Кредитному договору в соответствии с его условиями не поставлено в зависимость от доходов Заемщика, получения им каких-либо выплат, действий третьих лиц, следовательно, независимо от того, изменилось ли финансовое положение Заемщика, он обязан выполнять принятые на себя по Кредитному договору обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере сумма, которая исходя из размера удовлетворенных требований подлежит взысканию с ответчиков в пользу истца.

Определяя порядок взыскания государственной пошлины за требования имущественного характера, суд исходит из того, что абзацем 2 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела» предписано, что если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ, статьи 323, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, в силу требований ст. ст. 88, 94, 98 ГПК РФ, учитывая разъяснения, содержащиеся в абз. 2 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 за № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела», суд приходит к выводу о взыскании с ответчиков расходов по уплате государственной пошлины в солидарном порядке в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к ООО «Арвекс», Краеву Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «Арвекс» (ИНН 9731010160), Краева Дмитрия Владимировича (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору №038/9038/028-596 от 14.11.2019г. в размере сумма

Взыскать в солидарном порядке с ООО «Арвекс» (ИНН 9731010160), Краева Дмитрия Владимировича (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд адрес.

Судья И.С. Самойлова